

Sağlık Bakanlığı tarafından hazırlanan tıpta uzmanlık tüzüğü taslağı 18.2.2004 tarihinde yapılan Patoloji Dernekleri koordinasyon toplantısında ele alınmış ve ortak bir metin hazırlanarak Bakanlığa iletilmesi kararlaştırılmıştır. Bu metin aşağıdadır:

18.1.2004

İlgi: Tıpta Uzmanlık Tüzüğü taslağı

TC Sağlık Bakanlığı  
Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğü'ne,

Türkiye Patoloji Dernekleri koordinasyon kurulu toplantısı 18.1.2004 tarihinde İstanbul Tıp Fakültesi Patoloji Anabilim Dalı'nda yapılmış ve Tıpta Uzmanlık taslağı ile ilgili olarak aşağıdaki metin patoloji derneklerinin ortak görüşü olarak kaleme alınmıştır:

1-Tıp Uzmanlık Kurulu, Eğitim kurumlarını değerlendirme komisyonu, Eğitim ve Müfredat komisyonu gibi kurul ve komisyonların üyeliklerinin Sağlık Bakanlığı ve ona bağlı kuruluşlar ağırlıklı olmasını sakıncalı bulmaktayız. Bu komisyon ve kurulların Bakanlık ile YÖK, Uzmanlık dernekleri ve Türk Tabipleri Birliği temsilcileri arasında eşit temsiliyet esasına dayalı olarak düzenlenmesini önermekteyiz.

2-Madde 11'de söz konusu edilen Sağlık Bakanlığı'nın YÖK tarafından verilmiş olan Prof., Doç. ve Yard. Doç.lerin eğitim yetkisini kaldırma girişiminin hukuki olamayacağı görüşündeyiz.

3-Patoloji Ana Dalı içerisinde yer alan ya da patoloji eğitiminin esas olduğu yan dallar için aday olacak tıp mensupları için patoloji ana dal uzmanlığının temel koşul olması gereklidir.

4-Pediatri ana dalı içerisinde Pediatrik patoloji yan dalına Dermatoloji ana dalı içinde de Dermatopatoloji yan dalına yer verilmiş olmasını hiçbir şekilde kabul edilemez bulduğumuzu, bu durumun patoloji disiplininin ihlali olduğunu, patoloji ile ilgili yan dallar için temel koşulun patoloji uzmanlığı olduğunu ve tüzükte bu yan dalların yer alması durumunda, patoloji dernekleri olarak yasal yollara başvurarak bu yanlış tutumun düzeltilmesi için gereken her çabayı göstereceğimizi vurgulamak isteriz. Bu konu ile ilgili ayrıntılı görüşlerimiz evvelce Türk Patoloji Derneği ve Ankara Patoloji Derneği kanalıyla Sağlık Bakanlığına bildirilmiştir.

5-Patoloji Ana dalı içinde yer alması gereken yan dalların:

a-Sitopatoloji

d-Jinekopatoloji

b-Nöropatoloji

e-Pediatrik Patoloji

c-Dermatopatoloji

f-Moleküler patoloji

olması ve yan dal sürelerinin 2 yıl olmasının uygun olduğu görüşündeyiz.

6-Patoloji Ana Dal süresinin 5 yıl olması gerekmektedir. Aksi takdirde Avrupa ülkeleri içinde uzmanlık süresine uyum sorunu yaşayacağımız açıktır.

7-Uzmanlık süresinin 6 aya dek uzatılmasının sağlanması uygundur. Zira uzmanlık eğitiminin bitiminde bürokratik işlemlerin uzaması nedeniyle hekimler tayin sırasında mağdur olmaktadır. Hem bu durumun önlenmesi hem de eğitimi veren kurumların bu uzmanlardan yararlanması için üçer aylık iki dönem halinde uzatma olanağı verilmesi uygundur.

8-Yan dal uzmanlığının tesciline ilişkin geçici 7. ve 8. maddeler yeniden düzenlenmelidir. Tüzük taslağının geçici 7. ve 8. Maddelerinde düzenlenen kimlerin yan dal uzmanlığının tanınacağı konusunun büyük adaletsizlikler doğuracağı şüphesizdir. 2002 yılında yürürlüğe konulan tüzükte de geçici 8. Madde ile düzenlenen bu alan “yeni ihdas edilen” yan dallar ile sınırlı tutulmuş ve dermatopatoloji, nöropatoloji, sitopatoloji yan dalları ile ilgili başvuruda bulunan tüm patoloji uzmanlarının başvuruları bunların “yeni ihdas edilen” yan dallar olmadığı gerekçesiyle reddedilmişti.

Taslağın geçici 7. Maddesinde eski uzmanlara da böyle bir hak tanınacağı anlaşılrsa da, burada “en az 15 yıl süre ile” ilgili alanda araştırma, inceleme ve uygulama yapmış olma şartı getirilmektedir.

Bu tüzük taslağının değişikliğe uğramadan yürürlüğe girmesi halinde, yeni ihdas edilen yan dal olması nedeniyle örneğin dermatoloji uzmanlarına dermatopatoloji için yan dal uzmanlığı başvurusu yapma hakkı tanınırken ve bunun için 5 yıldır ilgili alanda araştırma, inceleme ve uygulama yapmış olmak yeterli olurken, bu alanda örneğin 14 yıldır çalışan patoloğlar bu haktan mahrum edilecektir. Bu eğitimi vermesi beklenen kişilerin haklarından mahrum edilmesi, bu yan dalın gelişmesi ve yeni kuşakların yetişmesini baltalamaktan başka bir anlam taşımaz.

Geçici 7. ve 8. Maddelerin mutlaka yeniden ve açıklıkla düzenlenerek, “yeni ihdas edilen” ve 1973 tarihli tüzükten bu yana mevcut yan dallar arasında süre bakımından oluşturulan bu eşitsizlik giderilmelidir. Patoloji anadal uzmanlarına dermatopatoloji, nöropatoloji ve sitopatoloji yan dallarında “yeni ihdas edilen” yan dallarla eşit koşullarda başvuru yapma hakkı tanınmalıdır. Bu düzenleme özellikle üniversite patoloji bölümlerinde bu yan dallara ilişkin eğitimin yetkin kişilerce verilmesini sağlayacak, daha sonra yönetmeliklerle yapılacak eğitim kurumlarının haiz olması gereken koşullarla ilgili düzenlemeleri de kolaylaştıracaktır.

9-Mevcut tıpta Uzmanlık sınavının tek basamaklı halinin korunması uygundur. Özellikle ikinci basamağın temel bilimler, cerrahi bilimler ve dahili bilimler şeklinde bölünmesi adayların özgürce seçim yapmalarını engelleyeceği gibi temel tıp eğitim sürecine de zarar verecektir.

10-Asistanlığa giriş sınavında KPDS veya ÜDS esas alındığında baraj puanı 50, ÖSYM esas alındığında ise 60 olmalıdır.

11-Asistanlığa başladıktan sonra kurum ya da dal değişikliği için yeniden sınava giren adaylarda %1 oranında puan düşürülmesinin uygun olduğu görüşündeyiz.

12-Uzmanlık sınav jürilerinde farklı kurum temsilcilerinin bulunması olumludur. Ancak jürinin oluşturulması yetkisinin şimdiki uygulamada olduğu gibi korunması veya uzmanlık eğitimi veren kurumlar tarafından oluşturulması uygundur.

Yukarıdaki görüşlerin Sağlık Bakanlığına iletilmesi konusunda derneklerimizi temsil yetkisinin Ankara Patoloji Derneği Başkanı Prof.Dr.Yücel Güngen'e verilmesine karar verildi.

Prof. Dr. Sıtkı Tuzlalı  
Türk Patoloji Derneği Başkanı

Prof. Dr. Yücel Güngen  
Ankara Patoloji Derneği Başkanı

Prof. Dr. İlhan Tuncer  
Çukurova Patoloji Derneği Başkanı

Prof. Dr. Eren Demirtaş  
Ege Patoloji Derneği Başkanı

Prof.Dr.Dilek Yılmazbayhan  
Sitopatoloji Derneği Adına